Adam Matthew
Primary sources for teaching and research

走进学术资源的殿堂：AMD 珍稀史料数据库全球用户使用情况报告

Michael Levine-Clark
Dean, University of Denver Libraries
michael.levine-clark@du.edu

在以前，有很多的珍稀史料资源可能都深藏于图书馆的馆藏中，很难去被有效利用。从事于研究的学者可能要去看成堆的档案资料，但却很难高效的获取到有价值的内容以参考去辅助完成一个项目。而有着很少访学机会的学生们，能够使用到珍稀史料资源的机会就更少了，并且常常只能利用所在学校的有限的纸本和缩微资源作为学习时候的参考。而如今，源自全球档案馆和图书馆的大规模数字资源数据库改变了这些状况。图书馆能够利用这些珍稀史料数据库以保障所属机构的教学和科研方面的文献获取需求，也使得师生都能足不出户就可以获取到所需文献资源用于研究与学习。

全球的图书馆都在利用这些数据库资源，即便他们的使用策略有所不同。一些图书馆馆藏有十分专业的数据库，以满足教师从事科研时文献获取的需求或保障专业领域的学术课程教学的资料参考。而有的图书馆馆藏有丰富的数据库资源，这些资源能够让图书馆所在机构的用户们受益。我本人曾在本科历史专业有过工作经历，让我意识到，在我所在的丹佛大学（University of Denver），由于无法预测到师生对不同主题文献资源的需求，因此在有充足购买能力的前提下，应该要馆藏有一定数量的数据库资源才可能应对师生们的文献需求。更多的数据库资源提供了更多的选择，给予学生们更多的机会去从事基础性的学习与主题研讨，并激发他们的兴趣。

为了更好的了解不同的图书馆是如何使用不同的史料数据库的，我分析了全球 2,000 家机构 AMD 数据库的一整年的使用数据。这些分析给各类机构提供了一个基本的参考。共包含 5 个案例研究，专门挑选了比较突出的机构对于比较有特色的数据库的使用，展现出了当数据库被融合进教学中的时候，数据库使用效果上的改变。

很多图书馆员都曾仔细研究过纸本资源，电子期刊和电子书的使用情况。即使馆员们在珍稀史料数据库上投入过大量的精力，恐怕也很少有馆员曾经仔细研究过这些重要的数据库的使用。我们希望这份报告能够就珍稀史料数据库的使用与研究方面提供一个基本的参考，并且鼓励馆员们可以对图书馆馆藏的史料数据库资源能够进行类似的研究，以更好的为本机构的教学与科研提供学术支撑与文献保障，进而更好的服务于本机构的用户或读者。

数据集基本情况

本项研究涵盖源自全球数千家机构的 41 个 AMD 数据库的一整年使用数据。这些数据库中的部分数据库（如 Archives Direct——英国外交部档案系列）包含有多个子库。这些数据库的规模也不太相同，其中包含有 20 个大型档案数据库，8 个中等规模的数据库，13 个比较小的数据库，具体到每家图书馆，所拥

有的数据库情况也不太相同。其中，有两个数据库——美国西部（American West）和美洲印第安人历史与文化（American Indian Histories and Cultures）——是由德克萨斯州进行采购，附属几百所小的学校图书馆分享访问数据库的权限，因此这两个数据库能够访问的图书馆数量要高于其他数据库，这些机构访问数量的差异和数据库规模大小的差异导致单纯的比较原始使用统计数值不能完全体现出真实的使用情况。也许会让人惊讶，当所有使用情况汇总到一起的时候，美洲印第安人历史与文化（American Indian Histories and Cultures）和美国西部（American West）仅仅排在高使用量的数据库清单中的第四和第五位，并且图表 1（Figure One）展现了不同数据库能够被访问的机构数量的差异，而图表 2（Figure Two）展现了高使用率的 20 个数据库的情况。

为了理解使用情况，对于使用统计的衡量标尺的透彻理解尤为重要。这对于所有类型的数据库都很重要，尤其是对珍稀史料类的数据库来说就更加重要，因为比起二次文献来说，一次文献（原始档案与珍稀手稿类）更加值得去深入研究。并且，由于这些数据源自极为专业的平台，因此对于相关的信息理解十分重要。在数据集中有以下这些不同的类别标签：

Home Page（主页） – 数据库主页被访问的次数
Session（访问） – 一个使用者完成的一次行为
Advanced Search （高级检索）– 使用“高级检索”功能
Popular Searches（热门检索） – 使用“热门检索”功能，允许用户从系统推荐的热门检索词中进行选择
Search Results （检索结果） – 检索结果页面被访问的次数。倘若检索结果页面一共显示了 26 条检索结果，但最终计数可能是“1”——因为全部的 26 条检索结果被展现在了同一个单独页面上了。
Documents List （文献列表） – 数据库中文献的完整列表，意味着用户浏览了资料。
Document Details （文献详情页）– 查看文献的具体内容。
Page Viewer （页面访问）- 文献图像查看即表明查看单独的文献图像。一张图像中可能包含有多页，但是每一张图像仅被视作一页。
PDF Download （PDF 下载） – 文献被下载的次数。特别说明的是，某些方式上的使用量是不可统计的。我们知道一个用户在线查看了一定数量的页面，然后下载了其中的一些内容，用作离线时候使用，这时候的使用量是无法统计而去累加的。
PDF Pages （PDF 页数） – PDF 文档下载的页数数量。当我们知道用户所下载的 PDF 的页数数量的时候，我们无法知道这位用户具体看了多少页，这时候的使用量是无法统计而去累加的。

没有常规检索（regular searches）的单独数值，也没有页面访问（pages viewed）的更加细化的衡量尺度（因为页面访问已包含了图像访问的数值，并且单独一个图像里多页的情况无法细化统计）。

图表 1：不同数据库的机构访问数量（注意平均线 average）

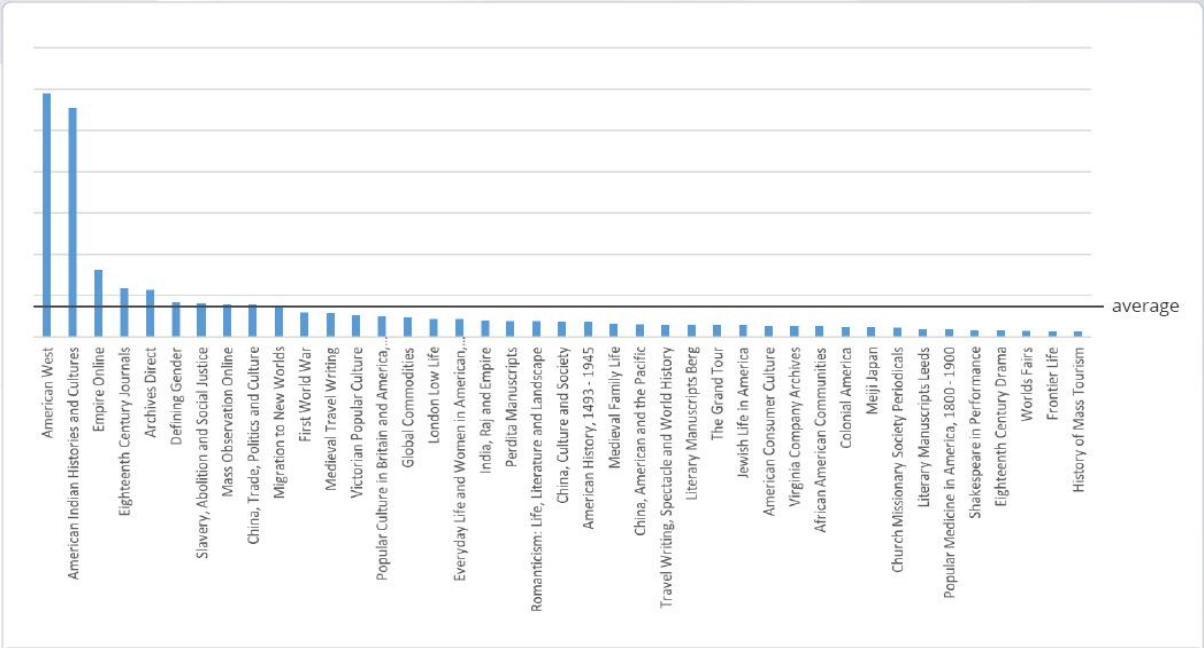


Figure One: Institutions with access to a collection

图表 2：20 个高使用量的数据库（全部用户类型）

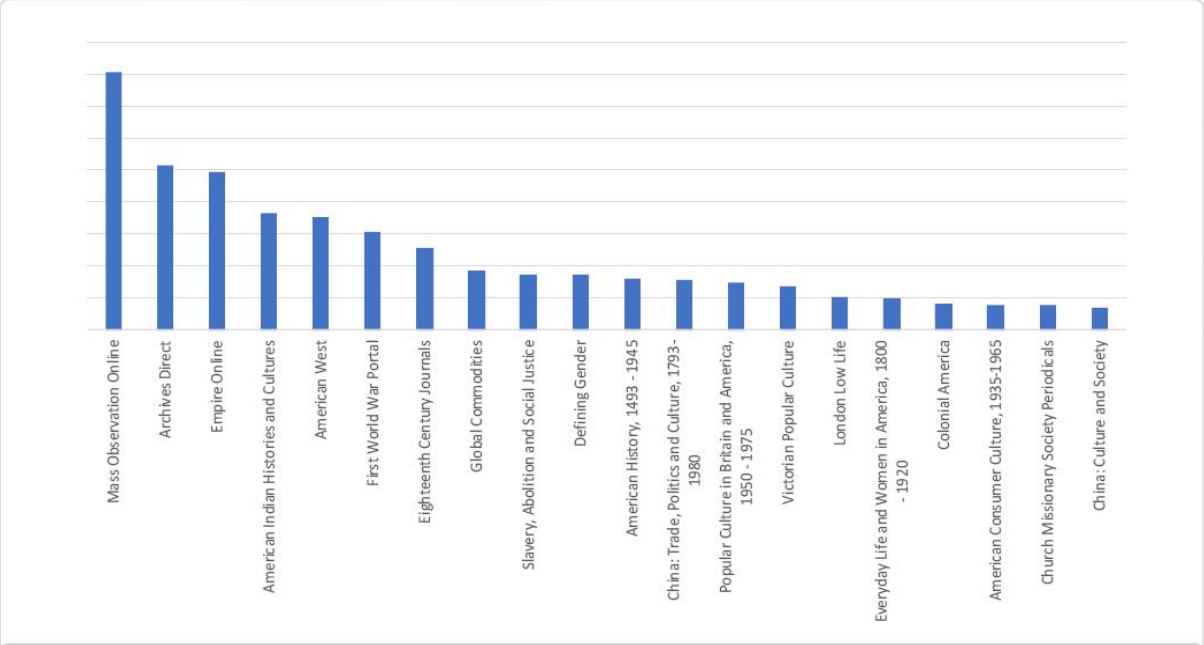


Figure two: Twenty collections with highest use (all types of use)

使用小技巧

用户可以通过检索或浏览来获取相关内容。如图表 3 所示，以用户使用《美国历史，1493-1859》为例，用户能够通过选择“Documents”（文献）功能选项浏览数据库中的文献，并且能够通过“Date”（日期），“Theme”（主题），“Document Type”（文献类型）和“Sub-Collection”（子主题）等标签分类浏览。同时，也提供有“Explore”（探索）功能选项，如图表 4 所示，给予用户其他更加宽泛的浏览范围以获取所需要的文献。

图表 3：浏览（Browsing）

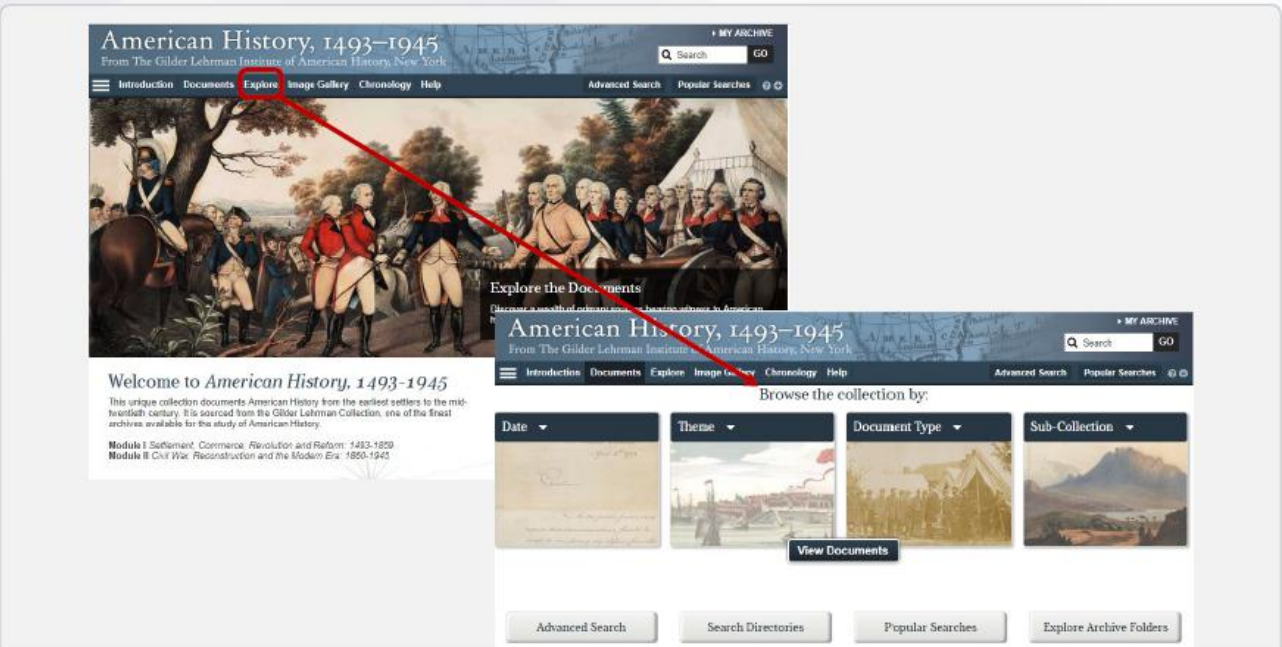


Figure three: Browsing

图表 4：探索（Explore）功能选项

用户还可以通过检索来高效的获取所需内容。图表 5 标注了基本检索和高级检索的检索区，从“热门检索”（Popular Searches）选项中也可以查询到相关内容。一旦一个检索被发起，检索系统会立刻做出响应，检索结果即刻出现，用户可以从检索结果中选择所需文献。先前说明过，“search results”（检索结果）是用户点击的检索结果的页数数量的计数，而不是一次检索行为发现的结果数量。在这个例子中，每页有 50 个检索结果，总检索结果数量是 140，因此假设用户接连点了后面的两页，“search results”（检索结果）的计数应该为“3”。

图表 5：检索（检索区域、检索结果显示）

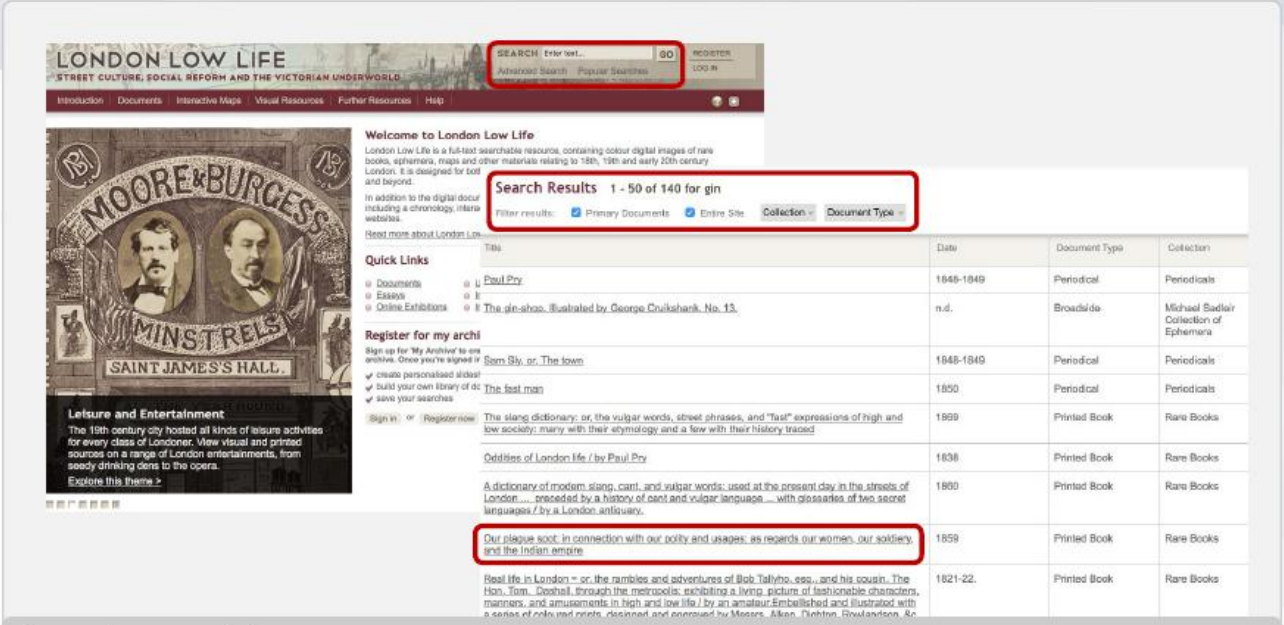


Figure five: Searching

一旦用户选择了一份文献，无论是通过检索途径还是通过浏览方式，点击进入后，文献详情页面即可展现在屏幕上。图表 6 的左半部分图表展现了文献的细节内容，右半部分图表则展现了文献浏览时的具体情况。正如先前提到的，在进行页面浏览具体的一篇文献图像的时候，这一篇图像可能包含有很多页（如图本例子中一篇图像就包含有两页），因此“页面浏览”（page viewer）的数值不是指查看过的页数。

图表 6：文献详情页与页面浏览（Document detail and page viewer）

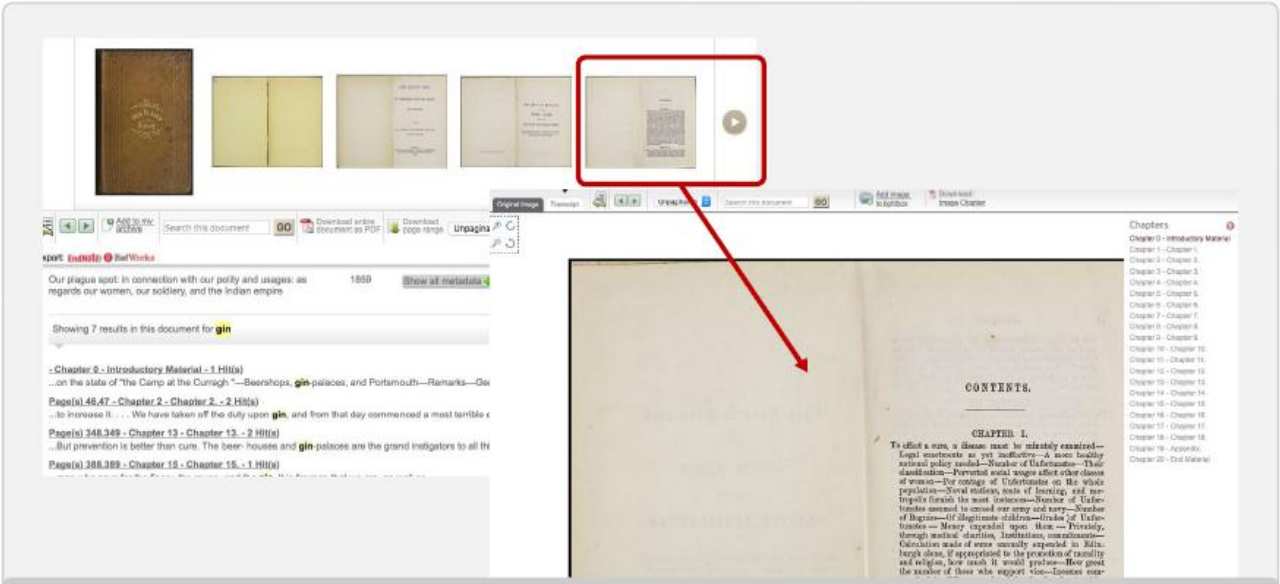


Figure six: Document detail and page viewer

数据库的使用

图表 7（Figure Seven）

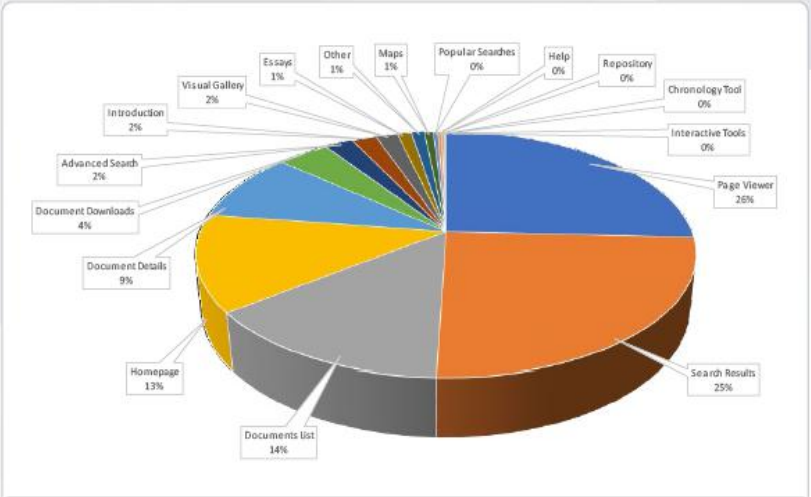


Figure seven: Types of usage

纵观 2016 年所有机构全部 AMD 数据库的使用情况，共有 587,709 次访问（sessions），109,865 次 PDF 下载（PDF downloads），在这 109,865 次 PDF 下载过程中，共有 9,141,786 页 PDF（PDF pages）被下载了。 平均下来，每次访问（sessions）平均会有 5.63 页的内容被浏览，访问的平均持续时长超过 4 分钟。图表 7（Figure seven: Types of usage）所示即为所有数据库不同功能标签或统计维度下的用户使用时长占比。

可以通过“文献列表”（document list）或“探索”（explore），也可以通过检索结果，来去浏览数据库中各项内容。由于对于基本检索（basic search）没有进行数值统计，我们所能获取到的数值只是全部的检索结果数量统计。将文献作为一个整体进行查看的比例为 13.2%，包含文献整体浏览和下载 PDF 后浏览共两种情况。PDF 页数（PDF pages）统计并没有包含在这次统计中，这是由于无法确切的知道一份 PDF 文档被下载后有多少页被实际浏览过。取而代之的是，我们统计了各种情况下文献被查看的总次数。总体上，全部统计中，在页面浏览过程中，查看一页或更多页的占比为 25.7%。图表 8（Figure eight）不包含非常规使用的统计数值（比如，查看了“帮助”选项，或者查看的 PDF 页数等的数值统计，这些先前讨论过缘由的均不包含在统计范围内）。

图表 8（Figure Eight）

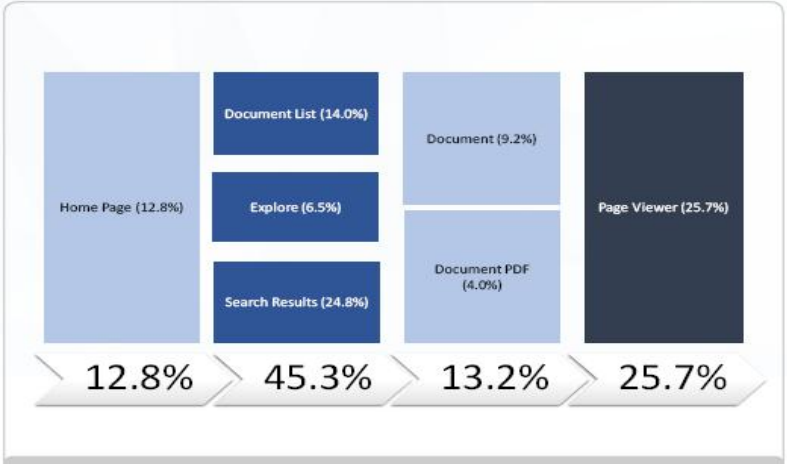


Figure eight

有两个对于本次使用情况的更深层面的思考：用户所浏览的数据库中的文献数量及其花费的使用时间成本。通过查看每次访问的平均使用量以及每次访问的平均用时，我们能够看出用户在一些数据库上曾花费了大量的时间。图表 9 展现了每次访问的平均使用情况，图表 10 展示了每次访问的平均用时情况，列出了最好的 20 个数据库的统计。这些数据库中仅有两个数据库均出现在两个图表中的前 5 位置里，有七个数据库出现在了两个图表中的前 10 位置里。

图表 11 展现了全部机构中平均使用情况最好的 20 个数据库。这些不错的使用情况并不代表了数据库被深度使用了，在平均使用量最好的 10 个数据库中有 3 个数据库单次访问用量相对较低——这是因为他们使用数据库的次数多，但是只要找到自己所需文献就会立刻结束会话关闭数据库，不会长时间的在数据库中继续探索与发现。对于图书馆员来讲，探究这些数据库的用户使用行为是非常有价值的。充分的研究

数据库的情况有助于对资源的充分利用，并且能有相应的功能拓展与延伸，对于面向机构的学科服务和数据库资源的认知都大有帮助。

图表 9：每次访问的平均使用情况（最好的 20 个数据库）

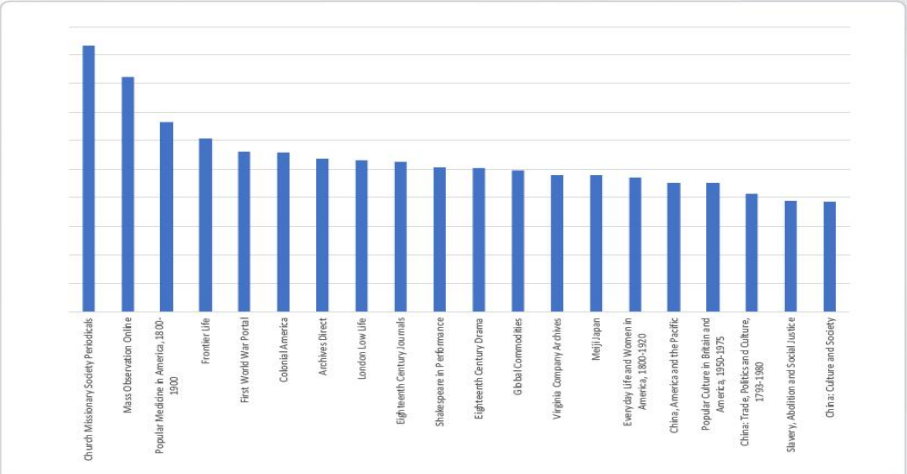


Figure nine: Average usage per session (Top 20 Collections)

图表 10：每次访问的平均用时情况（最好的 20 个数据库）

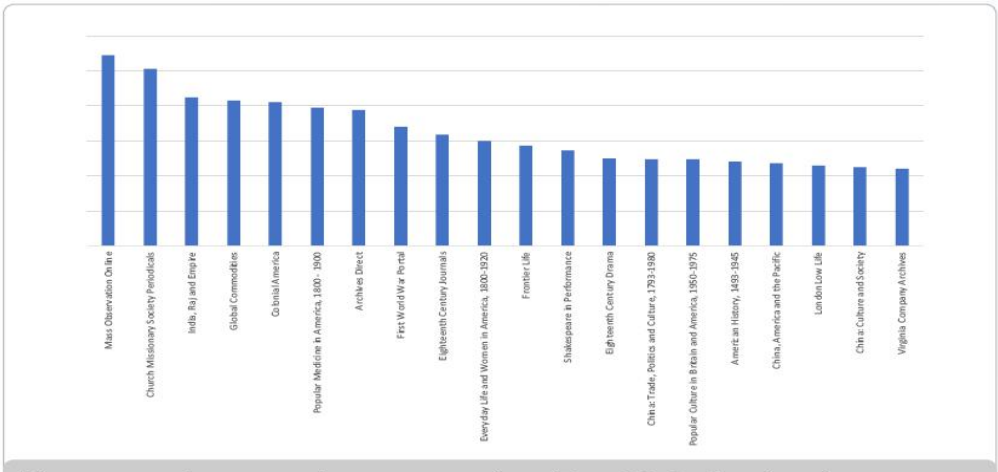


Figure ten: Average time per session (Top 20 Collections)

图表 11：全部机构中平均使用情况最好的 20 个数据库

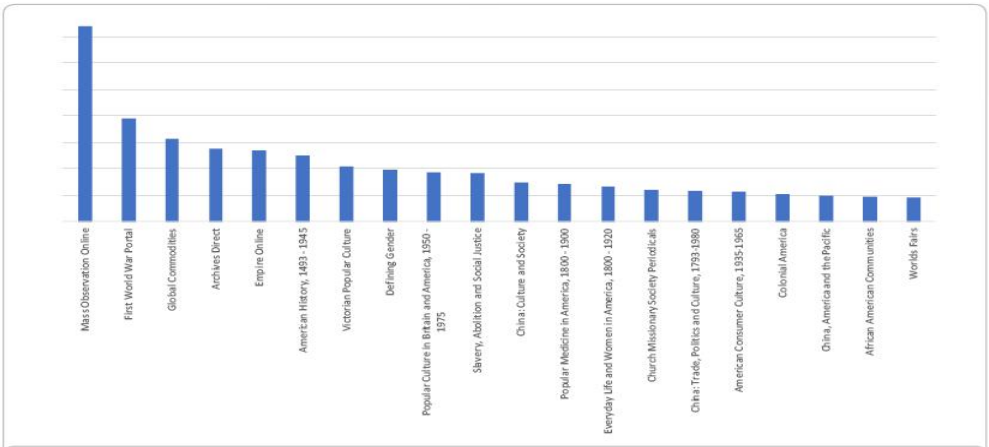


Figure eleven: Average usage per institution (top 20 Collections)

案例研究

数据库产品的全球使用情况对理解总体使用情况很有参考价值，但每个学术机构都会有所不同。比如当教授们选择去用这些数据库辅助教学的时候，使用效果会因课程设置不同，班级规模不同，产生差异化。因此，数据库的使用效果会因学术机构自身特点而产生差异。以下内容中介绍的案例研究是我们收集的不同例子，来自不同的学术机构，使用各有特点。其中的大部分样例主要关注数据库在教学方向上的实用价值，还有的样例则关注科研团队对数据库的使用。很明显的一点是，那些潜意识里想要通过使用数据库来辅助研究的教师或学者们更能提升数据库的使用效果。在高校类的学术机构中，如果能把数据库作为教学辅助工具，那么使用率一般会高于正常水平，并且更容易让用户对数据库内容产生兴趣。同理，当学者们将数据库用作辅助学术研究的工具之一，那么数据库的使用率也会高于正常水平。如此，即使是相对用户少的机构也可能会有很高的使用率。

在这些案例研究中，共涉及多家机构。第一个案例研究是美国西部的一所私立大学对于《第一次世界大战典藏，1914-1920s》数据库的使用；第二个案例研究是美国西部的一所公立大学对于《殖民地时期的美洲，1606-1822》数据库的使用；第三个案例研究是澳大利亚的一所大学对于《全球商品》数据库的使用；第四个案例研究是英国的两所大学对于《大众观察档案在线》数据库的使用；最后一个案例研究是来自两所大学的学者对于《18 世纪期刊》数据库应用于他们所从事的研究中的使用。

案例研究 1：第一次世界大战典藏，1914-1920s（First World War Portal）

在美国西部的一所私立大学（丹佛大学，University of Denver），一位历史学教授将《第一次世界大战典藏，1914-1920s》数据库纳入到了有关第一次世界大战教学课程的本科生教学大纲中。她修改了教学大纲的细节，特别的强调了珍稀史料的价值（无论是纸本形式的还是电子形式的），并且与从事参考咨询工作的馆员一起对数据库进行研究，教会学生们去使用数据库。虽然《第一次世界大战典藏，1914-1920s》数据库是研究第一次世界大战的珍稀史料典藏之一，但却不是市场上唯一的。这所大学有权限访问来自 Adam Matthew 和其他数据库商的诸多学术史料资源，并且这位教授会充分利用这些内容。

本数据库汇集超过 20 家档案馆的珍贵史料，分为四个主题模块。收录有数字化的日记，信件，海报，照片，政府公文，印刷文献，视频剪辑，3D 视觉效果的实物图片等。数据库也包含有其他资源，如学术论文，口述史资料，交互式地图和相关材料。

对于这位老师所教授的这门有关第一次世界大战的课程，老师要求学生们要从两种史料资源库中收集相关资料，以便第一次世界大战主题的课堂教学和课上讨论。学生们被要求写一篇论文，分析这些史料资源库中的内容，并且最后成稿的研究论文也需要参考这些史料资源库中的资料。学生们会从馆员那里得到一份数据库的使用说明文档以及其他资料。

这所美国西部的私立大学可访问 39 种 Adam Matthew 的数据库，以及其他资源商的数百种数据库，这就使得这位教授可以广泛的考虑这些资源的相关性用以辅助教学，并相应的修改自己的教学大纲。事实上，这些高相关度的资源加上这位教授在教学过程中对于珍稀史料库价值的特别强调，会使许多学生产生共鸣。这位教授指出：“大多数学生都认可珍稀史料的重要价值，并且觉得这些史料数据库有助于对于第一次世界大战更深入的了解。”这位教授进一步表示，学生们认为这些史料资源使得对于第一次世界大战这个主题的研究变得“非常真实”，而且他们会“在课堂上更加投入”。一位学生说她正在利用这些史料资

源进行“自主学习”。对于参加第一次世界大战这门课程的学生来说，使用数据库的经历让他们对于一战战史有着更深入的了解。

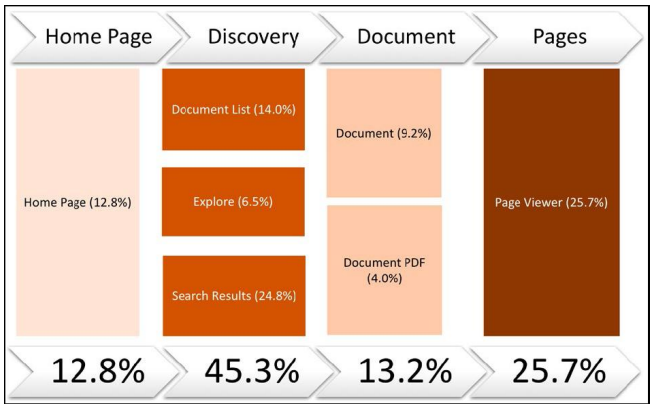
在这所大学，《第一次世界大战典藏，1914-1920s》数据库有着非常高的使用量，但不同的机构在使用细节上会呈现差异。在这所大学有权限访问的 Adam Matthew 的 39 个产品资源中，《第一次世界大战典藏，1914-1920s》数据库占所有使用量的 84.7%，有 8,720 次搜索结果（search results），而其他学术机构平均值为 359 次；文献详细查看数量（document details）的数值为 641，而其他学术机构平均值为 133；页面访问量（page views）为 8,205 次，而其他学术机构平均值为 396；PDF 下载量（PDF downloads）为 819，而其他学术机构平均值为 28；下载 PDF 页数（PDF pages）为 6,973，而其他学术机构平均值为 1,408。这所学校的各项用量数值都非常高。

比起高用量，可能更有趣的是不同的使用模式，如图表格12（Figure twelve）所示。由于这所学校的学生们如此频繁的使用这个数据库，他们在数据库主页上的浏览时间低于的平均值，而更多的时间花费在检索上面（高于平均值），浏览时间花费的也很少（低于平均值）。虽然这所学校的学生们使用量大，在数据库中查阅的文献更多，但是页面平均停留时间却低于平均值，这是由于学生们对数据库使用更加熟悉，点击频次更高（page count），浏览速度更快。学生们会熟练的检索大量内容，查看检索结果列出来的许多文献，每篇文献看更多的页数。以下这些有意义的统计数值，直接归因于上述的过程。

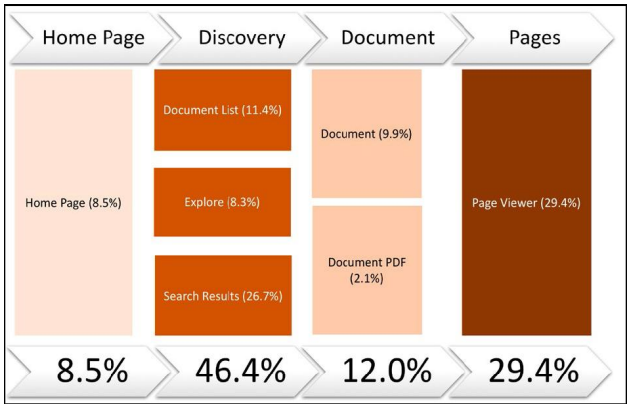
表格12：使用量比较

（Figure twelve：Comparative usage）

所有数据库用量（全球用户）

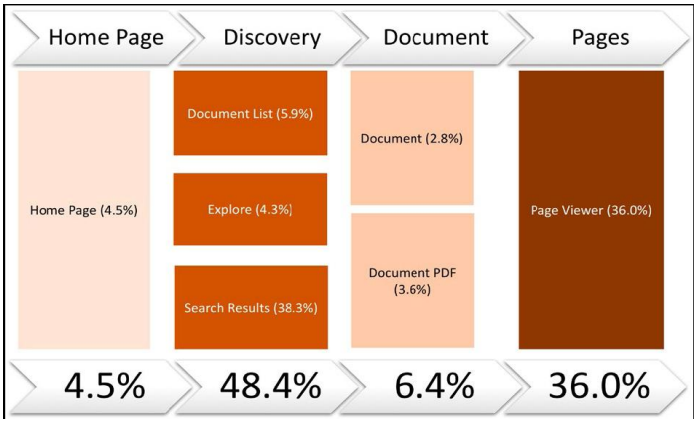


《第一次世界大战典藏》数据库用量（全球用户）



《第一次世界大战典藏》数据库用量

（案例中的高校：丹佛大学，University of Denver）



案例研究 2：殖民地时期的美洲，1606-1822 （Colonial America）

在美国西部的一所公立大学，一位历史学教授围绕殖民地时期的美洲这个主题进行课程教学工作。对于这门课程——美洲殖民文明——学生群体为高年级本科生以及研究生，在课堂上学生们被分成小组阅读文献。在一学期开始的教学过程中，会对这些文献进行讨论，然后任课老师将学生们分成不同的小组，每个小组选出一位研究生担任组长。在各个小组中，学生们会精度并再次对文献进行讨论，并会使用《殖民地时期的美洲，1606-1822》数据库中的史料用以参考，并带着问题进行讨论并尝试解决（包括先前遇到的问题）。通过查阅数据库中的资料，学生们可以解决一系列的课本上以及教学大纲范围内要求掌握的各种难点与问题。

《殖民地时期的美洲》是一套数字化版的典藏，收录源自英国国家档案馆的档案，共包含 5 个部分。本数据库收录内容包括政府来往公文及相关文献，涉及英国的北美殖民，时间跨度为 1606 至 1822 年。

与先前使用《第一次世界大战典藏》数据库的大学不同，这所大学仅能访问 3 个 Adam Matthew 的数据库，而可以访问的其他提供商的相关资源也非常少。虽然有效的参考资源少，但是任课教师选择了非常积极的应对方式。她指出：“我从来不让学生们觉得《殖民地时期的美洲》数据库很陌生，数据库中的内容是十分有价值的，学生能够通过思考发现问题并自主利用数据库去寻找答案。”她接着说到：“《殖民地时期的美洲》是一个官方的，政治类文献典藏库，尤其是收录的档案类文献对我们来说十分重要。”就这门课程而言，最重要的是了解这个数据库中收录的具体内容能够如何辅助教学与主题研讨；不仅是让学生知道这个数据库的实用价值，也要了解这个数据库的特点与用途。

对于目前的小组讨论而言，每位学生被要求带着问题去思考并尝试解决问题。为了解决问题，常规的书本资源是不够的，学生们不得不去利用数据库加以辅助，阅读相关文献资料，探求方法论并对海量文献进行归纳、整理与总结。每位小组成员都会在小组里分享自己的“新发现”。每个讨论小组都会进行总结，并且对各个问题有最终的结论。在一学期课程的教学尾声，学生们已经使用《殖民地时期的美洲》数据库进行了各种主题内容的深度探索，并且帮助完成最后的论文。

就像“案例研究1”那样，在这所大学的学生也充分的利用了数据库，并且在使用统计数值上有很好的反馈。这所大学所使用的是《殖民地时期的美洲》数据库，在这所大学有权限访问的Adam Matthew的产品资源中，《殖民地时期的美洲》数据库占所有使用量的95％（仅有Adam Matthew的3个数据库的访问权限）。有6,312次搜索结果（search results），而其他学术机构平均值为280次；文献详细查看数量（document details）的数值为675，而其他学术机构平均值为81；页面历史访问量（pages viewed）为5,176次，而其他学术机构平均值为216；PDF下载量（PDF downloads）为179，而其他学术机构平均值为16；下载PDF页数（PDF pages）为2,452，而其他学术机构平均值为220。

案例研究 3：全球商品 （Global Commodities）

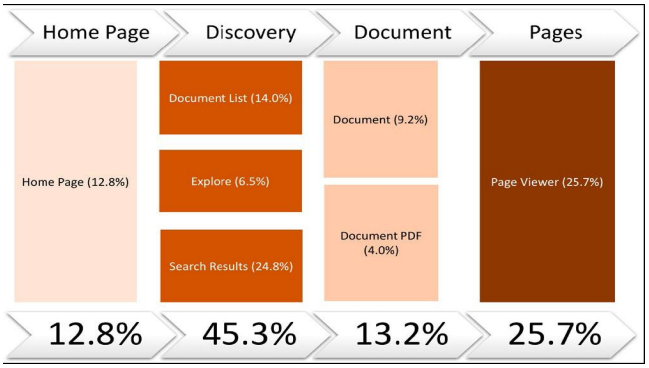
在澳大利亚的一所大学，开设有一门名为“改变世界的商品”的课程，任课教授要求他的学生们通过查询《全球商品》数据库获取相关商品的细节资料，同时，任课教授及相关老师也会参考本科生情况去评估数据库的实用价值。就像《殖民地时期的美洲，1606-1822》数据库使用那样，在这门课程中，《全球商品》这个数据库也成为了这所大学的课程学习当中的学习焦点之一。

收录有手稿，印刷品资料和可视化的素材资源，源自约 30 家档案馆的馆藏，本数据库重点关注全球贸易史中 15 种主要商品的情况。关注这些商品的货运，交换和消费，以及社会变革对于商品贸易的影响。

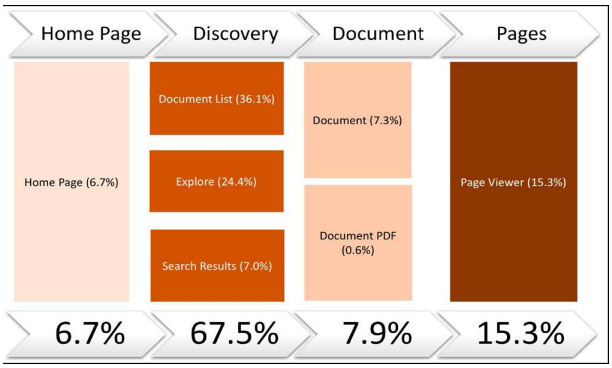
由于学生们正在学习这门课程，而不是简单的一次性查找信息，在这所大学中，对于《全球商品》这个数据库的使用也是与众不同的。图表13的所示内容比较了这所大学与一般机构在使用情况上的差异。可以看出，在花费浏览的时间这一项上，呈现出显著性差异——这所大学在“探索”（Explore）这一项上的花费的时间比率是24.4%，而一般机构只有6.5%；而在“浏览文献列表”（Document list）上这所大学花费的时间比率是36.1%，而一般机构只有14.0%。相反，这所大学在“页面访问”（page views）上的使用占比仅为15.3%，而一般机构为25.7%；在“搜索结果”（search results）上的占比仅为7.0%，而一般机构为24.8%。图表13与图表12相比而言，当用户的焦点重心放在文献本身上时，那么在“搜索”（searching）和“页面访问”（page views）才会呈献出高数值。

表 格 13

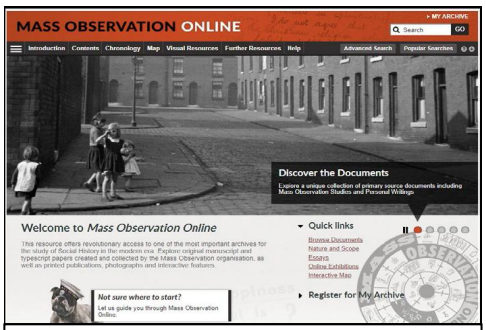
AMD全部数据库



澳大利亚某所大学
《全球商品》数据库使用情况



案例研究 4：大众观察档案在线 （Mass Observation Online）



本数据库收录源自英国的大众观察项目的档案资料。涵盖社会史研究文献，调查报告，相关手稿资料等内容，是 20 时期 30 年代英国文化与生活的完整记录。包含当时的珍贵资料以及之后不断补充的报告均收录于本数据库中。

在英国的两所大学，在给本科生开设的历史课程里，均利用到了《大众观察档案在线》数据库。在第一所大学，在本科历史专业教学计划中有一个为期三年的能力训练，在第二年的必修课程中，学生们要学会如何利用珍稀史料数据库辅助学习。在第二所大学，《大众观察档案在线》数据库被使用于最后一学年的必修课程中，在前几个学年，同时被用于必修与选修过程中。

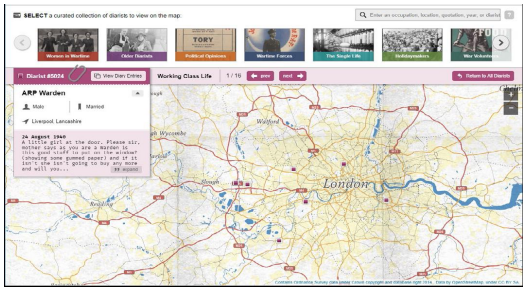
在第一所大学第二年的必修课程中，《大众观察档案在线》是重点参考的几个珍稀史料库之一。一位图书馆员教会学生们如何使用数据库并且学生们在接下来在每周的研讨课程中不断的在用。在这些研讨课程中，至少有一门课程重点使用了《大众观察档案在线》。学生们被要求从20世纪英国城市研讨话题列表中挑选出感兴趣的话题，然后从数据库中查阅相关资料。

在第二所大学中，在最后一学年的必修课程中，学生们在整学年都在使用《大众观察家档案在线》数据库。在学年的第一学期，他们懂得了史料是如何被创建和归档的，知道了其价值和意义所在。在学年的第二学期，学生们被划分成了小组，深入探讨各个话题内容，并且撰写报告最后进行小组展示。无论怎样，学生们都必须凭借自己的能力去探索各个话题的各个方面。任课教师说道：“学生们先统一提出全部问题假设，然后依据小组数量及小组里学生数量分配问题来进行逐一解决。”例如，如果一个小组里有四位学生，研讨的话题是关于休闲的，他们会将休闲这一话题拆分成影视，舞蹈，餐饮和阅读共四个研究方向（因为小组里有四个人，每人一个方向），然后分头去查找资料后汇总。其他的研讨话题也是这样类似的分工，比如像闪电行动这种话题，就会划分成不同区域，阶层等不同研究方向，分工协作查找资料做研究。

在第一所大学，它们有权限访问AMD的4个数据库，而《大众观察家档案在线》使用占比占到95.2%。在第二所大学，它们有权限访问AMD的8个数据库，而《大众观察家档案在线》使用占比占到49.2%。从总体上看，这两所学校关于《大众观察家档案在线》的使用量，占到了《大众观察家档案在线》这个数据库全球所有机构用量当中的很大比重。在大多数的统计结果中，《大众观察家档案在线》都是AMD所有数据库中使用情况较好的，并且这两所英国的大学贡献了较高的数据。就《大众观察家档案在线》而言，在所有全部机构用户中，这两所英国的大学的使用统计，“检索结果”（search results）占比为12.3%，“文献浏览”（document details）占比为3.1%，“页面访问”（page view）占比为9.2%，“PDF下载”（PDF downloads）占比为4.3%，“PDF下载”（PDF pages）占比为2.8%。

这两所英国的大学的课程任课老师，都还特别提到，《大众观察家档案在线》中收录的地图的学术价值——能够便于找到相关信息及辅助查找相关内容。

表格14：《大众观察家档案在线》收录的地图



案例研究5：18世纪期刊 （Eighteenth Century Journals）

本数据库收录于1685至1835年间出版的珍贵期刊出版物，涵盖了18世纪社会，政治，文化生活的方方面面。收录的每部分手稿内容均支持在线内容浏览与关键词检索。

前四个案例研究，均为珍稀史料数据库在教学层面上的应用。最后一个案例研究，也就是本案例研究，是数据库产品在科研上的应用，展现了三位学者对于《18世纪期刊》数据库的使用。这三位学者分别是英国肯特大学（University of Kent）的珍妮 •巴彻勒（Jennie Batchelor）教授和珍妮 • 迪帕拉西蒂（Jenny DiPlacidi）博士，比利时根特大学（University of Ghent）的康拉德 • 克拉斯博士（Koenraad Claes），他们一起合作从事于一个名为“妇女杂志，1770-1818：理解性别主义的出现”（The Lady’s Magazine (1770-1818): Understanding the Emergence of a Genre）的项目。

这个科研项目由珍妮 • 巴彻勒（Jennie Batchelor）教授发起，也是项目负责人兼主要研究者，之所以想做这个项目，源于珍妮 •巴彻勒（Jennie Batchelor）教授想要写一本关于妇女杂志（The Lady’s Magazine）的学术专著，但同时，她也预见到了难度，意识到这样的一个项目如果不能很好的理解妇女杂志（The Lady’s Magazine）的思想深邃，性别主义内涵以及其他基础理论的话，项目是不可能很好的完成的。正如巴彻勒（Batchelor）教授所说的那样：“为了写一本关于妇女杂志（The Lady’s Magazine）的学术专著，只是通读一遍相关文献是远远不够的。在那段历史时期的杂志有很多隐藏的信息。可能属于完全不同的类目和文献类型，加上还不断有新的资料被发现而出版，而这些内容一般都会收录于各个机构出版的出版物中。文献的原作者可能会频繁的更换笔名而出于某种目的用来隐藏身份，甚至有时候连原作者的性别都难以准确判断。简言之，杂志中会出现很多需要仔细分析的文本内容。我所承担的这个科研项目需要整理妇女杂志（The Lady’s Magazine）的第一系列（1818年之前的卷期）的海量元数据信息并制作成索引，以便于开放存取给新的研究者并且进行学术交流与探讨。这些制作出来的开放存取的索引旨在作为一个导航的工具，同时，对于研究者来说，解决了面对庞杂的印刷资料与电子资料时遇到的逻辑关联的问题，有了索引既方便了查找，也使得相关文献间的逻辑隶属关系更加清晰和明了。”但是，仅仅只获取到上述提到的那些资料是远远不够的：为了能够更好的理解《妇女杂志》，巴彻勒（Batchelor）教授和她的同事需要使用全文访问权限进行进一步的研究。

她继续说道：“我们通过数字化档案数据库有条不紊的进行研究而生成元数据并把这些数据仔细加以整理与整合，将相关的内容和作者信息逐一进行匹配，将数据库中原本可能存在混淆或歧义的作者信息与文献信息逐一对应起来。”克拉斯（Claes）博士使用《18世纪期刊》数据库去辨别相关文献的作者信息，常常要去确定是否该文献在其他出版物中出现的时间更早。克拉斯（Claes）博士先在《18世纪期刊》中进行搜索，然后再到其他产品，如HathiTrust数字图书馆和Gale公司的《18世纪作品在线》（Eighteenth Century Collection Online），进行搜索。他指出：“对于我的研究来说，《18世纪期刊》是一个非常不错的工具，没有它，我不太可能完成工作。” 迪帕拉西蒂（DiPlacidi）博士同时也提到“杂志的每一卷期均需要从整体上量化和评估内容细节。这些分析出来的元数据内容均被包含在了我们所制作的索引当中”，“这些在AMD的数据库中均是有效访问的，或者可以通过肯特大学（University of Kent）网站的这个项目的网页上进行下载，如果任何人有需要均可以找到并下载”。“它包含了每一个类目和子类目的细节信息，关键词列表，以及用来标记是否是一个整体系列（或是否出现在《妇女杂志》收录的其他文献当中，或是否是虚幻系列作品，或文献是否是出自文章作者的一封信或是信中摘录内容）的标签。”巴彻勒（Batchelor）教授、迪帕拉西蒂（DiPlacidi）博士和克拉斯博士（Claes）一起建立了一个索引，服务于有需求的研究学者和学生。

上述三位学者使用了英国肯特大学（University of Kent）的《18世纪期刊》数据库，并且他们对于数据库的广泛且深入的使用在使用统计数据上有着很明显的反映。肯特大学对于数据库的使用次数为23,610次，位列第一，远超于第二名（第二名为6,450次），在全球用户中，就本数据库的使用情况来看，肯特大学（University of Kent）占据着17.3%的使用量。对比前四个案例，均是展现了一个机构将数据库应用于课堂教学或整合进教学计划中产生出的价值，而本案例则是体现出了小群体的专职研究者们使用数据库应用于科学研究时所产生的良好效果，与应用于机构时产生的价值是相当的。

结论

珍稀史料使得学生和学者们有充足的参考资料去完成基础理论的学习和学术的研究，并且形成自己对过去史实的个人理解与认知。通过使用珍稀史料数据库，学生们能够提高批判性的思维能力，并且通过自己的努力学会如何去解读历史。当图书馆拥有这些史料数据库资源，并且能够被很好的运用于教学与实践当中的时候，有助于学生们对历史有着更加深入的理解。

先前分享的案例研究表明，当珍稀史料数据库被很好的应用于教学过程中的时候，数据库的使用量会得到显著提升。在全部案例中的高校所开设的相关的课程的教学过程中，所用到的数据库的使用情况均要好于一般情况下的使用。并且正常情况下数据库的使用绩效可直接归因于数据库在课堂上的使用情况。

同理，在肯特大学（University of Kent）的案例中，我们发现一个仅由几位学者承担的科研项目也能够有很高的数据库使用量。即使是一小部分学者也能够通过数据库获得大量有价值的资料。

在全部的案例中，一个较高的使用量能够归因于一小部分的学生或学者。这种人数较少情况下密集性的使用能够给有关学生的教学工作或有关学者的研究工作带来难以预估的价值和帮助。在许多情况下，图书馆都会犹豫是否要拥有一些只有少数用户能够受益的资源，但是仅仅哪怕是这一小部分用户，也可能存在潜在的深度和重度使用需求，能够为这一小部分用户获取自身所需的专业的文献资料而引进相关的资源，对于图书馆来说也是一种有价值且有潜在效益的行为。